

Протокол №1

Круглого стола по учебнику «История Кыргызстана» для 9 класса (автор – М.К. Иманкулов)

Место проведения: г.Бишкек, Конференц-зал Кыргызской академии образования

Дата проведения: 15.02.2013

Начало работы: 10.00 часов

В работе Круглого стола принимали участие заместитель заведующего отдела этнической, религиозной политики и взаимодействия с гражданским обществом аппарата Президента Кыргызской Республики Нуржигит Кадырбеков, первый секретарь Посольства Российской Федерации в Кыргызской Республике, д. полит. н. В.А.Харченко, Президент общества «Кыргыз тарыхы», д.и.н, профессор Т.К.Чоротегин, другие ученые-историки, представители общественности, правозащитники и средства массовой информации. Работой Круглого стола руководил вице-президент КАО, профессор С.О.Байгазиев. (Полный список прилагается)

Повестка дня:

1. О претензии на учебник «История Кыргызстана» для 9 класса (автор – М.К. Иманкулов)

Вице-президент Кыргызской академии образования Советбек Байгазиев: Здравствуйте уважаемые гости, коллеги, друзья! Разрешите начать работу нашего круглого стола, посвященного обсуждению содержания учебника по истории Кыргызстана, учебника для школ с русским языком обучения, автором является Мурат Калматович Иманкулов. На нашей встрече присутствуют представители из аппарата президента Кыргызской Республики Кадырбеков Нуржигит Кадырбекович, заместитель заведующего отделом этническо-религиозной политики и взаимодействия с гражданским обществом, а также Харченко Виктор Алексеевич, доктор политических наук, первый секретарь посольства России в Кыргызстане.

Я являюсь вице-президентом Кыргызской академии образования и здесь присутствуют видные ученые-историки и специалисты по истории Кыргызстана, журналисты из газет, представители объединительного союза соотечественников и сотрудники лаборатории историко-обществоведческих дисциплин. История вопроса такова – в МоИИН КР поступило письмо от председателя РОСС, Иванова А.Н., о том, что в содержании учебника для 9 класса, изданного для школ с русским языком обучения, существуют проблемы, и эти проблемы он изложил, вы, наверное, знаете, какие претензии, какая критика и замечания, имеются в письме Иванова, по этому поводу в октябре месяце была встреча в министерстве с представителями РОСС и ведущими специалистами министерства образования и науки, где договорились о том, что существуют проблемы в содержании учебника и эта проблема подлежит обсуждению с участием специалистов, с привлечением историков-ученых России и Кыргызстана.

Встреча в министерстве протоколирована, протокол находится у нас, и министерство предложило Кыргызской академии образования провести круглый стол, встречу со специалистами с целью обсуждения данного вопроса. Во исполнение данного распоряжения министерства мы сегодня организовали встречу с вами в форме круглого

стола и надеемся прийти к согласию и единому мнению. В нашей академии формируется содержание дошкольного и школьного образования, мы занимаемся разработкой образовательных стандартов, учебных программ, учебников и учебно-методических комплексов для дошкольных учреждений и общеобразовательных школ. Вопрос об учебниках непосредственно касается нас, и то, что сегодняшняя встреча проводится именно у нас, логично. И мне хотелось бы сначала представить слово заведующему лаборатории историко-обществоведческих дисциплин, кандидату пед.наук, Иманкулову М.К., автору учебника 9-класса «История Кыргызстана» для школ с русским языком обучения, чтобы он представил информацию об истории вопроса.

Автор учебника «История Кыргызстана» для 9 класса, кандидат педагогических наук Мурат Иманкулов: «Этот вопрос мы начали обсуждать еще в 2011 году. Тогда, чтобы не входить в конфронтацию, я сказал, пусть привлекут специалистов из Академии наук, но с полученным ответом Иванов не согласился. Он писал о том, что в учебнике подвергаются искажению события, связанные с восстанием 1916 года. Я тогда ответил, что здесь никакой фальсификации нет, а если есть – пусть докажут. Потом я сказал, что могу подать в суд, раз они не доказывают справедливость своих претензий. В моем учебнике восстанию посвящено пять страниц, а если подробно все расписывать в деталях, то можно целую книгу написать про одно только восстание. Я принимаю ваши претензии, но вы тогда докажите, что я это написал первым. До меня эти факты излагали ученые 19 и 20 века. Их труды были признаны еще в советское время. Пусть докажут, что я сам все это придумал. В этой связи я и хотел обратиться в суд. У них нет никаких конкретных предложений, как нужно исправить материал.

Так как в письме указывается, что особым фальсификациям подвергается описание трагедии 1916 года, с ярко националистической окраской подаются исторические события, драматичные как для кыргызского, так и русского народов,

Хочу особо остановиться на этих моментах:

Прилагается статья Ларисы Хоперской «Какой истории отношений с Россией учат в Киргизии», об учебнике истории Кыргызстана для 9 класса (22.03.11).

Но, к сожалению, там одни голословные доводы, но нет ни одного доказательства, опровержений, предложений, как должна быть написана книга.

Далее хочу особо остановиться на этих моментах: 25 июня 1916 г. Николаем II был подписан указ о мобилизации на военно-тыловые работы «мужского инородческого населения империи», в том числе кыргызов, казахов и др. в возрасте от 19 до 43-х лет включительно. Характерно то, что во многих официальных документах слово «мобилизация» заменялось термином «реквизиция». Но слово «реквизиция» используют применительно к скоту, а не к людям. Это факт. Я не говорил, что русские считали кыргызов скотом. В то время как вышел указ царя о мобилизации кыргызов на военно-полевые работы, был Орозо Айт, это такой праздник, когда людей не имели права призывать на войну. Это тоже доказанный факт.

Восстание кыргызов в Семиречье началось в начале августа; гораздо позже, чем в остальных областях Туркестана. Предвидя восстание в Семиречье, администрация приняла заранее соответствующие меры. В это время, как в начале восстания, так и до конца его ликвидации, руководили подавлением этого восстания два действительно искусных стратега и непримиримых врага местного населения — Куропаткин, сидя в Ташкенте, и Фольбаум, находящийся в городе Верном.

Член Государственной Думы Керенский, лично посетивший Туркестанский край в 1916 году сказал, что: 1) карательные экспедиции, назначаемые для подавления возмущения туземцев, действовали с крайней жестокостью, истребляя не только мужское население, но также женщин и детей, 2) те же экспедиции приводили инородческие населенные пункты в состояние столь полного истребления и разрушения, какое не наблюдалось даже на театре войны (так, например, г. Джизак совершенно уничтожен).

Куропаткин сказал: «Надо поставить кыргызов в такие исторические условия, чтобы потом истребить их как куропаток». Здесь нет никакого искажения фактов. Почему, когда в прошлом году судили Фарафонова, все писали «геноцид русских», а когда 70% населения фактически оказалось под угрозой геноцида, заметьте, я написал «под угрозой геноцида», а не «геноцид», этого сказать нельзя?

По свидетельству Куропаткина, от беспорядков и восстания туземного населения в Туркестане пострадало во всех областях 3.709 русских. Из них убито около 2.325 и пропало без вести 1.384. Более заметных должностных русских лиц убито 7 человек, а туземных администраторов убито до 22 человек, не считая мелких чинов туземной администрации и туземной полиции. Для усмирения беспорядков было употреблено 14 1/2 батальона, 33 сотни, 42 орудия и 69 пулеметов. К указанному выше числу жертв со стороны русского населения надо добавить, что армия потеряла убитыми - 97. ранеными - 86 и без вести пропавшими - 76.

В телеграмме 8 января 1917 г., помощника генерал-губернатора Туркестанского края М. Р. Ерофеева и. о. военного губернатора Семиреченской области А. И. Алексееву:

1) «...киргизы не имели никакого вооружения, кроме отбитых из транспорта винтовок»; 2) «...жертвы со стороны русских, за исключением Пржевальского и Джаркентского уездов, были единичные»; 3) «...отряды истребляли планомерно и систематично женщин и детей, загнанных в ущелья, обреченных на голодную смерть, желавших только одного — бросить старую родину и уйти в Китай».

Потери кыргызов.

Подсчета ни павших от пуль и снарядов, ни бежавших в поисках убежища в соседний Китай никто не вел. По официальным данным, только спасаясь от царских карателей, более 300 тыс. кыргызов и казахов, откочевали в Западный Китай; В результате безжалостного подавления восстания царским правительством на 1 января 1917 г. из 176 429 коренных жителей Пржевальского уезда исчезло 123 685 человек, или более 70% населения, в Пишпекском уезде из 111 338 человек – 63842, или более 57%. Уничтожено: 187 527 человек. Общее количество кыргызских хозяйств по Пишпекскому и Пржевальскому уездам к январю 1917 года сократилось с 56 407 до 20365, то есть более чем в три раза. Не поддавался учету и материальный ущерб. Уничтожено 41975 хозяйств.

По данным Т.Рыскулова, потери кыргызов, к январю 1917 года исчисляются в 270.632 душ обоего пола, а с прибавлением Мариинских дунган, бежавших в Китай, в числе 259 душ, всего по области убыль выразится в 273.222 души обоего пола.

Главной и определяющей причиной восстания, как совершенно правильно считали еще Турар Рыскулов и Юсуп Абдрахманов, были все расширяющаяся колонизация, вытеснение местного населения с плодородных земель, подведшее его к опасной черте - вымиранию. К несчастью семиреченцев, природно-климатические условия региона оказались схожими с условиями Центральной России. Поэтому Семиречье, особенно север Кыргызстана, стало эпицентром колониальной политики царизма. Перед началом Первой мировой войны из 510 тыс. переселенцев в Туркестан 110 тыс., т.е. 20%, были в

Пишпекском и Пржевальском уездах. Русские и украинцы, составлявшие в Пржевальском уезде немногим более 24% населения, имели свыше 67% всей пахотной земли. Такое же положение было в Пишпекском уезде. Источник: «История Отечества: Краткий курс лекций по истории Кыргызстана» (Воропаева В., Джунушалиев Д., Плоских В. Б.: Раритет Инфо, 2005).

Факты убийства в Беловодске:

Факты убийства в Беловодске более 600 кыргызов, взяты из книги Г.И.Бройдо «Восстание киргиз 1916 года», выпущенной в 1925 году в Москве. 14-го в Беловодске приставом Грибановским было арестовано 138 киргиз. Арестованные были избиты по дороге, в живых осталось лишь 35 человек. Все перебиты штыками под музыку из сада, не употребив ни одного патрона. Военский начальник по этому поводу заявил, что об этой истории не надо говорить, так как придется установить версию, что они сделали попытку бежать.

По современным нормам международного гуманитарного права убийство 138 и 517 пленных кыргызов в г. Пишпекке и с. Беловодском было бы однозначно расценено как военное преступление, преступлением против человечности.

В начале статьи, Л.Хоперская задает провокационный вопрос: «а потом представить, что чувствуют ее ученики «нетитульной» национальности, сидящие за одной партой с киргизами».

А сами могут представить себе эту картину – нерусский ученик, например татарин, или немецкий ученик отвечает на уроке на вопрос о нашествиях татар или о преступлениях фашизма во второй мировой войне, его русские одноклассники слушают и комментируют, а учитель за «правильный» ответ ставит положительную оценку. Таких вопросов можно задавать бесконечно.

Советское руководство заставило историков, заново переписать всю историю нерусских народов, положив в ее основу новую историческую концепцию. Новая историческая концепция была не только антинаучной, но и кричаще антиисторической.

Сверху были заданы три принципа: **первый принцип** – все нерусские народы присоединились к царской империи якобы сами, добровольно; **второй принцип** – все национально-освободительные движения, противодействовавшие этому, были реакционными движениями; **третий принцип** – включение этих народов в состав царской империи было исторически прогрессивным актом для них.

Требую, чтобы он доказал, уже на суде: где высказывания автора, нанес и наносит, серьезный урон делу становления межэтнического согласия, где особым фальсификациям подвергаются описание трагедии 1916 года. Где проявляется «ярко выраженная националистически-пропагандистическая риторика в отношениях одного этноса к другому этносу, также во взаимоотношениях двух государств - Кыргызстана и России».

Где у них веские основания, доказательства, чтобы принять решение «о запрете и изъятии из обращения учебника для 9 класса «История Кыргызстана». Благодарю за внимание!

Байгазиев С.О.: Теперь предоставим слово Александру Николаевичу Иванову, автору письма в министерство, в прокуратуру, в президентский аппарат.

Иванов А.Н., Председатель РОСС: Добрый день, я попробую изложить не так долго, но о самом главном. На самом деле, история с учебником Иманкулова, да и не

только Иманкулова, длится не с 2011 года, а началась с 2006 года, когда был издан этот учебник и когда он попал в школы, одобрен был данный учебник “министерством”, почему я говорю “министерством”, потому что так написано в учебнике, хотя министерство апеллирует, что за содержание отвечает автор и Кыргызская академия образования, в первую очередь, да, мы обратились в ген.прокуратуру затем, чтобы дать по прототипу, по нашему мнению, и когда автор называет Иванова, то за Ивановым стоит РОСС, я не выступаю лично, как гражданин Кыргызстана, Александр Иванов, я выступаю от имени организации на это у меня есть право. Когда первое обращение в ген.прокуратуру, очень долго мы ждали ответ, мало того что были нарушены все сроки, они дают ответ, в котором пишут, что из заключения ученых академии наук, перечисляются ученые... потом я, если кому надо, подробно скажу, кто там, следует что “в учебнике под редакцией Иманкулова имеются излишняя эмоциональность и перефразы, однако искажение исторических фактов дореволюционного периода отсутствует”, это было мнение ген. прокуратуры за подписью начальника какого-то отдела, мы так и не выяснили у ген. прокуратуры и без приложения материалов, естественно мы были неудовлетворены этим ответом, и мы обратились далее в министерство образования, МоИИ тоже очень долго проводит исследования и приходит ответ от председателя какой-то экспертной группы декана факультета истории и регионоведения Национального университета Жумабаева, в котором прилагается мнение автора на свой же учебник, где он дает комментарий на статью Хоперской, которую мы приложили, как мнение доктора исторических наук. Во всех наших встречах и письмах мы указываем, я по образованию не историк, но в принципе и автор тоже, я юрист. Подождите, вы кандидат педагогических наук, но в данном случае если говорить о степенях и обо всем остальном о методике преподавания, но не как кандидат и не доктор исторических наук. Когда мы столкнулись с тем, что появилась в интернете статья Ларисы Хоперской, мы посмотрели другие мнения в российских источниках, в интернете, где еще сказано об учебниках и когда любой набирает в яндексе учебник истории Иманкулова или учебник истории Кыргызстана, фальсификации истории, то в первую очередь выходит имя Иманкулова, не мы это придумали, не мы это написали, есть такой общий анализ освещения общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории СНГ. Дальше идет еще ряд источников, я их всех перечислять не буду, чтобы не занимать время, я просто коротко обозначу, что мы, когда выходим в министерство образования, в ряде структур не раз это озвучивалось на совете по межэтническому и межконфессиональному развитию, ответственным секретарем которого я являюсь при президенте. С этой ситуацией, с этим учебником в кратце знаком наш президент, именно поэтому я думаю, что пошла реакция со стороны министерства и была организована 8 октября прошлого года встреча. В первый раз с автором и с министерством мы встретились там, относительно протокола, да, есть ряд моментов, где автор где-то признавал, потом, как выяснилось, что он не признавал какие-то свои ошибки, сказал, что я всю правду написал, но позиция министерства была такова – давайте компромиссным путем определим позиции и смысл содержания данного учебника, насколько он влияет на сознание детей, подрастающего поколения и решили, (это было мнение мин.образования) собрать ученых, чтобы это было не только позиция академии образования или наших академиков, поскольку здесь как бы в событиях участвовала и Россия и Казахстан, совместно, путем диалога, (подождите, это не я озвучивал, это озвучивал Усеналиев, начальник управления образования школьного, дошкольного, внешкольного образования) он говорит, мы чиновники министерства образования, мы не решаем и не имеем право отменить учебник, писали его ученые, одобрял его ученый совет, я не ученый и не могу сказать, есть ли этот совет, нет ли совета. Но было решение, мы на основании решения международной комиссии, одобренным фондом “Сорос”, это вот источник финансирования данного учебника, пометьте себе. Подождите, я вас не перебивал, я рассказываю о том, что вы озвучивали и что протоколировалось, что в данном случае

учебник как бы проходил экспертизу международной комиссии фонда “Сорос”, и было сказано, что учебник еще с 1996 года залежался, не было финансирования, что 10 лет не было денег на его издание, издали его только в 2006, хотя мы общаемся с учителями истории, которые говорят, что для кыргызских 9-х классов учебники уже были, были учебники для 10-11-х, но не было для 9-го класса, вот он в 2006 году появляется. Можно бесконечно говорить о тех письмах и претензиях и всем остальном, но самое главное из последнего можно подчеркнуть и сказать, что мы – наш русский союз – выступаем за то, чтобы какая ни была правда, может быть разная, и я это подчеркивал, я не историк, я не буду судить о тех моментах больных как для кыргызского, так и для русского народа. Вы видели по той информации, что мы говорим о подаче материала. Если сегодня в этом учебнике появляется информация о том, как некто Полтавский, к сожалению, сетовал, (кто этот Полтавский), я с таким же успехом напишу книгу, где некто Мотуев в 5мкр выступал и сказал, да, ну личность где-то взял, (Мотуев же много говорит) и процитирую его в учебнике, он цитирует – “... некто Полтавский с сожалением сетовал, пока протыкал эту **киргизню**, поломал новые вилы”. Я русский по национальности, я сужу это по тому, как мой ребенок поступал в школу, как он должен, глядя на своих сверстников, читать вот эту информацию, говорить: “А мои предки вот так вот вас убивали”. За что его потом побили. “А вот ваши предки вот так, оказывается, нас протыкали, разрезали, расчленили, вилами протыкали”... Не это ли сеет рознь внутри школы, внутри класса? А мы это вбиваем детям 14-15 лет. Мы можем опубликовать информацию по событиям ошским, почему-то здесь, когда автор приводит сведения 90-го года, он так подробно не расписывает, сколько резали, кого резали, в каком количестве, сколько осталось, а давайте приведем узбеков: было зарезано столько-то, в селе таком-то расчленили и разрезали молодую девушку, в ответ на это семья ответила вот так. А события 2010 года? Мы с подробностью и упоением будем вспоминать, кто кого расчленил и разрезал, почему, кто, что ответил на это, давайте, это же правда? Кто спорит? Международная комиссия сделала заключение, давайте публиковать, это правда. Поэтому мы говорим о подаче материала, еще раз акцентирую, правда может быть, но у нас есть сомнения об однобокости подачи материала, потому что, когда цитируется, указывается, почему-то пострадали только киргизы, про другие национальности, русских в том числе, которые тоже были и пострадали, и в то же время вырезали, и монахов на Иссык-Куле вырезали, все это было, это был царский режим, когда описывают источники советской власти, о которых вы говорите, я уверен, что ни в одном советском источнике не будет поощрения царского режима – молодец Николай 2. Все будет максимально выражено в таких источниках, тот же Бройдо, кто ж такой Бройдо, на которого все ссылаются, Иманкулов и все остальные, не поверите, я нашел, Бройдо – это меньшевик с 1903 года, а в 1918 году большевик, второй секретарь ЦК компартии Таджикистана, он большевик, как он будет относиться к царскому режиму и событиям, описанным в то время, неужели все положительно и одобрительно? И это не историк, еще раз говорю, это чиновник, и таких чиновников мы можем массы приводить, я уж не говорю про то, что здесь в качестве эпитета у нас уже преступник К.Бакиев. это дети тоже будут читать. Я зачитаю “президент молодого демократического государства прилагает все силы для решения сложных проблем для сохранения в республике гражданского мира и межнационального согласия и т.д.” К.Бакиева давайте будем изучать тоже как личность. В данном случае, даже по этим причинам, это одна из причин того, что учебник морально устарел, что даже это нельзя давать, я говорю, что здесь факты, описанные не только до 16 года, есть моменты немножко однобокой подачи культуры, вы посмотрите на лица деятелей культуры, неужели настолько киргизы были великими композиторами, певцами, почему только... В заключение – считаем, что данный учебник, безусловно, для детей 9-класса не годится. Даже как и другие ряд учебников, в том числе и для институтов исторических факультетов. История с такими материалами, с такой правдой, если она есть, а она у каждого своя и каждый будет доказывать свою правоту, свои события и 150 источников

покажет и приведет, умолчивая о других. Акцент на том, что для детей с неокрепшей психикой, для детей, в которых мы куем межнациональное разногласие, к таким событиям мы подойдем как в 16 году, когда будет сто лет. Когда вспомнится и все поднимется и приведет ли это, не дай бог, уже к другим межнациональным конфликтам, мы об этом беспокоимся. Правда, поверьте, я могу найти, я могу сказать, что предки мои плохие, мягко говоря, там истребляли, уничтожали и т.д. то же самое можно говорить и о фашистской Германии, когда в укор ставится немцам уже в 3ем поколении, если мы будем каждое историческое событие, а ведь историческое событие, если мы уходим вглубь веков они только констатация фактов произошла война между теми и теми, даже иногда не говорят сколько жертв, погибло и с той стороны 50 миллионов и с советского союза там 27 миллионов, с фашистской Германии 20 миллионов. Не рассказываются подробности, это, когда мы приходим в музей или еще куда-нибудь и тогда нам рассказывали ужасы фашизма, как голодали в блокадном Ленинграде, как разрезали фашисты и т.д. Если мы еще раз будем это все вкладывать в умы наших детей, мы отнюдь нетолерантное поколение вырастим, я завершаю.

Тынчтыкбек Чоротегин, президент международного общественного объединения «Кыргыз Тарых Коому», профессор, доктор исторических наук: Во-первых мы очень благодарны господину Иванову за то, что обратил внимание на определенный момент в этих учебниках и это очень радует нас, в принципе мы должны рассмотреть все исторические учебники и одновременно, мы не должны забывать, что историзм и историческое явление – это автоматически не переносится на нашу жизнь. Ребята, которые учатся в наших школах, независимо от этнического происхождения, граждане Кыргызстана. И они должны знать всю правду, мы знаем о том, что эта правда касается определенных режимов и империй в прошлом, почему я говорю об определенных империях, ну представим себе, если бы Путин не дал гражданство Депардье только из за того, что Наполеон напал, дошел до Москвы и представим себе и другие случаи, когда мы отняли все учебники в прибалтийских республиках из-за того, что они открыто писали о том, что после факта Молотова,... эти земли были завоеваны Россией. Представим себе, что мы требуем от монголов, чтобы они разработали современные учебники совместно с Россией и может быть с Китаем только для того, чтобы уже омонголизированные дети, которые могут быть этнически русскими или китайцами, читали. Очень удобно историю 13 века, когда Чингисхан завоевал большие пространства Евразии, тогда для нас это будет смешно и никогда в этих постсоветско-кыргызских учебниках я заверяю Российская империя не считается русским народом и я думал после выступления господина Иманкулова, у вас будут другие, более определенные сдерживающие моменты в высказываниях, но вы продолжаете, и тем самым, когда мы читаем историю 20 века России, когда читаем о департациях многих кавказских, уральских и приволжских этносов, мы должны сказать правду, но мы никогда не должны допустить, что сталинский режим это есть русский народ, но это не дело рук русского народа, это большевистский режим того времени и тогда, осознавая об этом и русские на Украине спокойно прочтут учебники и русские среди северо-кавказцев прочтут страницы истории, когда департировали чеченцев и других с Центральной Азии и мы должны писать о благе, поэтому у нас только зарождается новое понимание о всемирной истории, отечественной и региональной истории. И мы очень благодарны российским историкам, которые поддерживают нас, кстати по поводу слова “киргиз” даже господин Иманкулов еще не родился как наши коллеги российские ученые впервые стали употреблять этот термин “кыргыз” и до сих пор они пользуются этим термином, профессор Худяков и т.д., но у них если они пишут, это объективизм, если Иманкулов употребляет вот эти термины согласно Кыргызской Конституции, он должен считаться националистом, это очень интересно да и есть такие моменты, если мы хотим, чтобы в дальнейшем был действительно диалог, у нас есть хорошие условия, надо разрабатывать альтернативные учебники и все хорошие

варианты они должны быть использованы, но все позитивные моменты, к сожалению, вы ни разу еще не замечали, позитивные моменты в учебнике Иманкулова должны быть отражены в новых учебниках, там было очень много новых взглядов, они касаются мнения не только самого автора, это касается разработок постсоветских, кыргызских и других ученых и поэтому мы должны использовать все эти моменты и когда вы говорите о вашем президенте, полагаю вы имеете ввиду Атамбаева да? Вы сказали – вот ваш президент допускает моменты, как Манас был великим россиянином, мы не должны приблизить Кыргызстан с Россией таким путем, поэтому я полагаю, что все наши учебники мы должны разрабатывать здесь, могут принять участие ученые из разных стран, допустим, мы разрабатываем новый вариант истории Кыргызстана, а там есть российские и турецкие, американские и другие наши коллеги китайские, но принцип должен быть только один – объективизм, беспристрастность, что касается учебников, конечно, мы должны полагать, что должны использовать много мультимедийных и других средств и Интернет-ресурсов и мы должны помочь нашим будущим авторам, в любом случае, вы должны знать введение в 2006 году, когда цитировали насчет бывшего президента Бакиева, к сожалению, это факт, в России без Путина не обойтись и поэтому желательно, чтоб ваш новый президент позволил авторам не цитировать, министерство образования в нынешнем составе, чтоб не требовали от авторов, чтобы они добавили фотографии президентов, это наши общие пожелания. Но в будущем мы рады выслушать все эти объективные критические высказывания, и мы должны, как граждане одного и того же государства помочь друг другу, но и бывшим большевистским сталинским методом из-за одного момента несовпадения в точках зрения объявить этот учебник не нужным для нашей системы.

Токтайым Уметалиева, правозащитник, общественный активист: «Есть ряд проблем, о которых надо сказать. Я тоже изучаю историю одного своего предка, который сыграл ключевую роль в истории как раз в 1916 году, спас десятки своих соотечественников, провел ряд дипломатических переговоров. И мне, конечно, тоже была интересна эта книга. Почему я буду выступать за то, чтобы поменять этот учебник? В первую очередь, мне не нравится вот это изображение (*обложка учебника, на которой изображена ныне демонтированная статуя свободы «Эркиндик»*), которое претит нашим ментальным интересам. Почему этот политизированный символ, наносящий урон кыргызской ментальности, кыргызским ценностям, памятник, против которого мы боролись 10 лет, должен быть главной духовной ценностью наших детей? Это считается проклятьем, и описано даже в Манасе, когда тундук держит полуженщина-полузмея-полуидиотка, непонятно кто. На основании синергетических исследований Америкой был навязан нам этот символ. Он был специально запущен. Это проклятье было заложено для того, чтобы в кыргызском народе все мужчины были порезаны, убиты. Хотя бы, поэтому представленный учебник не имеет права на жизнь.

Второй момент: каждый учебник должен исходить из плана действий, и каждый план действий должен включать ряд структурных значений и количества времени на изучение ситуации. Для меня важно, что любая история начинается с эпитафий, несущих в себе духовные и культурные ценности народа, носителями эпитафий в любой книге, можете посмотреть, являются эпические лица, философы, имеющие отношение к данному этносу, героические личности. Почему в этом учебнике непонятно, чьи цитаты? Я не согласна с Сашей Ивановым, я не хочу здесь сегодня видеть Сашу Иванова, представляющего интересы российских соотечественников, я хочу видеть Сашу Иванова, который вырос здесь, в Кыргызстане, живет здесь и он обыкновенный гражданин. Чтобы здесь была позиция гражданина, который переживает за детей, которые живут здесь. Мы должны сделать все, чтобы события 1916 года не повторились, когда судьба кыргызского народа решалась кем-то другим, и мы были лишь фигурками на шахматной доске.

Учебники, которые пишутся для детей, должны писаться группой авторов, чтобы там не было личного мнения автора с точки зрения его геополитических интересов, иначе мы создадим ядерную бомбу межнациональных конфликтов».

Александр Кацев, профессор, заведующий кафедрой журналистики КРСУ: Все дело в непонимании, и если возьмем учебник на киргизском языке, мы видим этот учебник не рекомендован министерством, министерство выступает только как один из тех кому принадлежит, но ни в коем случае не рекомендовано министерством, ну это даже элементарно нужно читать, второе, учебник для 9-класса не есть исследование, есть учебный материал и выбор этого учебного материала, тот или другой – есть подача исторических фактов в определенном контексте, третье, этот учебник, если это учебник, сам то есть человек выпустил: хотите пользуйтесь, хотите нет, он не рекомендован министерством, здесь было необходимо, во-первых, очень хорошо, раз учебник выходит на русском языке, то необходима правка, потому что многое недосказано с точки зрения русского языка, вот нам показывают, но не обращают внимание на то, что киргизов-кочевников отправили на военно-полевые работы. Как кочевник может копать окопы? Это надо было объяснять, второе – сколько веков существуют казаки – они говорят мы не русский народ, нет, вы – русский народ, это было при советской власти. Сегодня то же самое говорится, и это надо объяснять, третье – необходимо было объяснить, что восстание 16 года это не только восстание киргизов против царских властей, против отправки на фронт, это можно квалифицировать как антипатриотическое, все воюют, а вот киргизы не хотят, до 26 года напомним, просто термином “киргиз” называли казахов и киргизов, это восстание касается и казахов и киргизов, в 26 году произошло то самое знаменитое совещание, на котором казахи получили название казахи. Третье, что необходимо было для этой книги – взять те книги, что вышли в Казахстане и у нас, приведу только две книги Мукай Элебаева “Долгий путь”, там детскими глазами видел восстание 16 года и Мухтара Ауэзова, повесть, которая была напечатана уже на русском языке в 80-е годы с предисловием Чингиза Айтматова – в “Новом мире” вот и все, здесь необходима правка, потому что здесь возникает пушкинский вопрос, к великому сожалению автора нет. Здесь грамматические ошибки в русской речи не люблю, у нас кто что хочет, то пишет, а кто что хочет, то и понимает, если мы говорим о науке, где публицисты того самого Кубана Мамбеталиева, который в 90-е годы посвятил восстанию 90 года огромное количество статей, необходима библиография, самое главное, я прочитал учебник, неинтересный, а надо делать так, чтобы детям было интересно учиться, а насчет картинки ответу напрямую, мы выпустили с российским посольством словарь-фольклор Кыргызстана 80 народов, проживающих в Кыргызстане 1140 статей, первое замечание, которое я получил, почему киргизы здесь широкоглазые, а не узкоглазые, по тексту не было, поэтому придирается можно к чему угодно, вот памятник поставили, памятник стоял, но выбрали не ту картинку, дальше мы можем говорить о мировом заговоре.

Абылов Мамбетжунус Абылович, Общественный деятель: я почему здесь, я десять лет работал послом, быть послом и не знать историю своего народа невозможно, поэтому я немножко изучаю историю, хотя я не историк сам, инженер-строитель, был министром строительства, абсолютно из другой сферы. Так, еще будучи послом мне попала, оказывается, вот эта книга, я вот просто подумал, идет ссылка на Бакиева, выпускается книга и там идет вот такой акцент, и потом у меня вот... что-то неладное происходит, потому что, потом я сюда вернулся и власть сменилась и здесь началась такая эпопея, были семинары, конференции и т.д. о 16 годе и это превратилось в политическое требование о геноциде и, предъявляя, начали называть сумму, сколько сумма должна за геноцид кыргызов Россия заплатить, вот именно кыргызские ученые и во главе руководитель администрации президента, вот во что вылилось и тогда я вот написал

статью, называется статья власти Кыргызстана создают антирусскую ненависть, я очень благодарен, столько я получил откликов на этот материал. Мне известно, что 16 год и т.д., здесь речь идет о форме подачи этого материала, речь не о материале идет, вы не путайте, великий наш Ч.Айтматов написал о манкуртах, если обратите внимание на название, манкурт это сейчас все известно, а манкуртизм испытали кыргызы, людей, которые превращались в манкуртов, их называли мангытами, даже Ч.Айтматов не назвал своим именем, потому что мангыт народ вызвал бы антинациональное трение, потому что тогда называли их жужанами.

Елизавета Шаповалова, преподаватель истории УВК ШГ №62: «Это действительно очень серьезный вопрос. Надо сказать, что учебника истории для 9 класса очень долго не было, нам приходилось давать материал самостоятельно, уж как могли. Но когда появился учебник, это вызвало серьезные проблемы, потому что подача материала действительно сложная, и она рассчитана на ребят 15-16 лет, это как раз переходный возраст. Современный учебник истории вообще очень быстро стареет, потому что история развивается. И когда пишется учебник, апробация должна быть каждого параграфа, и при этом должен присутствовать психолог, который отследит, как учащиеся реагируют на тот или иной материал. Сейчас у нас один вопрос, вот мы заикнулись на 1916 году, а ведь у нас огромная межродовая проблема. Вы знаете, как у нас сейчас происходит: в классах сидит 2-3 человека русской национальности, остальные ребята кыргызы, уйгуры. И иногда происходит столкновение среди самих кыргызов. Когда мы говорим о сарыбагышах и бугинцах, которых погибло тоже очень много, они тут же начинают вспоминать о том, из какого они рода, они ведь это четко знают. Такая же проблема юг и север. И подача этого материала тоже должна быть настолько щадящей и толерантной!

Потом мы ведь сейчас говорим о компетентностном подходе, ребенок должен знать, как спроцировать конфликт на ситуацию и как выйти из него. Почему мы не говорим сейчас о том, что и завершение этого конфликта было, после 1916 года советская власть признала свою ошибку. Это хорошо, что у меня стаж, я давно преподаю, и я говорю своим ученикам, ребята, вот так и так разрешилась эта ситуация. А в учебнике этого нет. Там просто вынесена отдельной темой земельно-водная реформа, о ее связи с шестнадцатым годом речи нет. Почему не указано, я это точно знаю, что восстание 1916 года было не войной между этносами, соседям делить как раз было нечего, и когда началась резня, кыргызы прятали у себя русских и наоборот, и потом, когда войска вошли, пострадали и русские переселенцы, и им помогали кыргызы. А сейчас идет это разжигание розни. Мы говорим о поликультурном пространстве, о единстве, и это должно быть в учебнике отражено. Да, нужно донести информацию о том, что такие события были, но необходимо сделать акцент на том, что страдали-то от этого все народы. Учебник нужно переработать, и в процессе дать апробировать каждый параграф. А для существующего учебника даже нет методического пособия – как правильно преподнести тему? А представляете, если он попадает в руки молодому неопытному преподавателю».

Виктор Харченко, первый секретарь посольства РФ в Кыргызской Республике: «Мне кажется, что сегодня обсуждать содержание учебника, который издан семь лет назад, неправильно. Надо в большей степени затрагивать концептуальные вопросы. Я хочу напомнить, что в сентябре прошлого года Кыргызстан посетил президент Российской Федерации В. Путин. И в переговорах на уровне высшего руководства была достигнута договоренность, что мы стратегические партнеры, и еще было заключено очень важное соглашение, тоже имеющее стратегический характер – это списание долга, который довольно большой для такой небольшой страны. Мы здесь все приблизительно люди одного возраста, и я думаю, что никто не станет спорить с тем, что мы в 9 классе имели знаний больше, чем нынешние девятиклассники, и уровень и качество знаний у нас

были выше, и о России, и о Кыргызстане. Нынешние школьники – это то поколение, перед которым мы, наверное, виноваты, и которое будет хуже подготовлено. Учебник издан в 2006 году, когда тем детям, которые начали по нему заниматься, было около 15 лет, значит, сейчас это уже вполне взрослые люди двадцати с лишним лет. Они сейчас работают, кто-то переехал в Россию, и с каким настроением они перебрались в регионы России, почитав этот учебник? У меня возникает вопрос, насколько такие книги способствуют развитию двустороннего сотрудничества, в том числе и экономического?

Я согласен с коллегами, которые говорят о том, что учебник должен готовить авторский коллектив. Еще один момент – это вопрос не политической правды, а политизации истории. До Кыргызстана я работал на Кавказе, и то, что мы обнаруживаем здесь, напоминает мне некоторые книги времен Дудаева в Чечне, где писали, что когда на земле еще никого не было, существовали чеченцы, которые потом дошли до Лондона. На эту тему можно было смеяться. Вот такие книги через некоторое время воспитают совершенно определенный слой молодежи с определенными установками. К чему это привело, вы все знаете – в Чечне было две войны. Мы все люди, имеющие образование и опыт, нам делить нечего, мы можем вести горячие дискуссии, но мы выйдем, пожмем друг другу руки и будем делать какую-то совместную работу. Дети наши, которые читают такие учебники, и которым не объясняют некоторые нюансы, будут иметь совершенно другое отношение друг к другу.

И еще один момент, на котором бы хотелось заострить внимание – мы говорим о том, что нам необходимо развивать двустороннее сотрудничество в области науки и образования. Думаю, с этим никто спорить не будет. Мы не говорим о том, что сюда должен кто-то прийти и писать учебник за кого-то, но есть области знаний, такие как политология, экономика, история. И мы можем в рамках этих дисциплин создавать временные творческие коллективы. Вспомните советское время, когда какую-то тему поручали коллективу ученых. Сегодня нам не обязательно каждый день встречаться для совместной работы, есть интернет и другие ресурсы для эффективного сотрудничества.

Мы сейчас, к сожалению, такое поколение, которое редко говорит спасибо. Мы много делаем друг другу хорошего, но мало об этом говорим. Великий Айтматов появился в советские времена. Кто был в музее Айтиева, знает, что в 30-е годы сюда из Третьяковской галереи были привезены уникальные шедевры живописи, которые хранятся здесь по сей день. А какое поколение научной интеллигенции выросло из тех, кто в советские годы был репрессирован и сослан сюда. Это отдельная тема. У нас тесные связи. И у нас одна задача - чтобы наши дети честно смотрели друг другу в глаза и понимали: да, у нас была непростая история, но это не повод ненавидеть друг друга».

Чериков Садырбек, Независимый журналист: состояние нашего общества таково что, кыргызское обществе, это я говорю как хорошо разбирающийся в менталитете своего кыргызского народа и менталитете русского народа, и стараюсь объективно, без всяких предвзятостей сказать по существу, мы немножко отошли от темы, а тема это учебник: какой он и что из себя представляет, на что направлена и какова ценность? Как именно учебник, я просто хочу сразу сказать, потому что это надо нам всем: детям, потомкам обоих наших народов, которые, так получилось, исторически связаны судьбами, этот учебник не должен быть распространен как учебник для подрастающего поколения обоих народов, потому что получился не учебник, а политизированное пособие, в этом мы все сходимся во мнении, но как я сказал, к сожалению, уровень нашего общества такова, что каждую площадку даже вот это собрание, мы стараемся использовать как площадку самовыражения, но это не митинг, а разговор об очень полезном, важном учебнике, по которому будет складываться сознание, психологический настрой наших потомков, так

что этот учебник в таком виде вряд ли годится, но другое дело – один единственный автор при всем своем желании не может оставаться объективным, должен быть коллектив авторов.

Нуржигит Кадырбеков, зам. зав. Отделом этнической, религиозной политики и взаимодействия с ГО аппарата Президента КР: во-первых, я хочу поблагодарить за то, что сегодня мы здесь, потому что мы собрались по очень важному вопросу, но при этом хочу напомнить, что общество состоит из разных интересов и где-то у них взгляды и позиции не совпадают, на то и цивилизованные люди, чтобы собраться, обсуждать и идти к прогрессу вместе. Людям свойственно вести себя агрессивно, это не в упрек кому-либо, я в целом говорю, но что я хочу сказать, здесь речь шла о том, что какие книги должны были написаны коллективным автором в этом направлении ведется, вы знаете в апреле месяце был издан указ президента, согласно которому была создана комиссия по развитию исторической науки и в рамках деятельности этой комиссии, мы сейчас анализируем все книги по истории Кыргызстана, с тем чтобы потом пересмотреть, это первое, второе – господин Иманкулов, спасибо вам огромное, потому что как истинный дипломат, он сказал, что, героически придется сейчас принимать все удары на себя, это огромный труд и никто наверняка здесь я, по крайней мере, не заметил, что никто не спорит и не сомневается в вашем профессионализме, но дело в том, что, может быть, надо прийти к такому консенсусу, если идет такой спор, это говорит о том, что надо решать этот вопрос, нельзя забывать, что такие книги влияют на формирование личностей и может быть надо исходить из того, что в будущем просто сперва надо устанавливать принципы, истина есть истина, и о ней никто не спорит, но не всегда советуется говорить правду детальным образом, но может быть надо пересмотреть таким образом, чтобы с другими профессионалами вместе. С тем чтобы в будущем вот эта книга послужила тому, чтобы вопрос о межэтнических отношениях решился в позитивном русле, скоро начинается работа по пересмотру этих книг, и я уверен, что и господин Иванов и господин Иманкулов найдут общую позицию, в этом очень заинтересованы, я был впечатлен вашим профессионализмом и знанием, я предлагаю собраться втроем, потому что по результатам этих встреч хочу написать рекомендательное письмо тем, кто будет принимать решение.

Павел Дятленко, кандидат исторических наук, доцент КРСУ, эксперт центра «Полис Азия»: «Ко мне приходят выпускники из разных школ, регионов, я читаю у них историю России и Кыргызстана, и они задают мне самые разные вопросы, по которым видны все проблемы школьного образования. Когда я читал этот учебник, я попытался представить, как я выйду с ним к аудитории, когда человек сто студентов сидит, из разных школ, национальностей, регионов. С этим учебником я не смог бы к ним выйти, потому что есть ряд серьезных вопросов, о которых надо поговорить перед тем, как выносить это в педагогическую плоскость. Преподаватель несет определенную ответственность за те ценности, которые он транслирует аудитории.

Во-первых, в учебнике нет критической оценки источников, которые создавались разными людьми и с разными целями. К ним надо относиться очень осторожно. Второе, этот учебник не проходил апробацию. Надо учитывать, что в разных школах, у разной аудитории он может восприниматься по-разному. Это очень большая проблема. Учебник носит описательный характер, что было характерно для советских изданий. Но мы сегодня имеем уже другое общество, другое поколение, которое вырастает в интернете. И учебник, в котором мало интерактива, мало картинок, им просто неинтересно читать. Следующий момент: учебник называется «История Кыргызстана», но у автора он сводится к истории кыргызов. Не учитывается полиэтнический состав населения, межэтнические отношения, и он не транслирует тех ценностей, о которых уже говорилось. Кроме того, в книге очень много противопоставляющих и политизированных терминов –

того, что журналисты называют языком вражды. Эти термины историки используют очень осторожно. Как ученый я могу их использовать, но как преподаватель истории – нет, особенно для подростковой аудитории, ведь дети 12-15 лет агрессивны по своей природе. В учебнике очень много акцентировано внимания на политических личностях, хотя книга называется «История Кыргызстана», а не «политическая история».

Есть еще такой вопрос: история в книге дана очень сужено, между тем, как историю Кыргызстана не получится оторвать от истории Казахстана, других сопредельных государств, России, Китая. Мы не можем отделить себя от региона. Что касается перевода, учебник ведь переводной с кыргызского языка, и нужно понимать, что в разных языках по-разному даются транскрипции этнонимов. Здесь, например, Кыргызстан в советское время называется «Кыргызстан», хотя я, как историк, знаю, что до 1991 года существовала Киргизская ССР. Необходимо объяснять термины: что такое Семиречье, Киргизская автономия и т.п. Так же как в российских учебниках пишут «Киевская Русь», «Московская Русь». И последнее, это показ межэтнических отношений: в многоязычном и многонациональном обществе необходимо подходить к этому с осторожностью, должна быть экспертная оценка со стороны, потому что автор придерживается определенных версий и концепций. Это то, о чем мы говорим сегодня, и о чем надо было говорить до выхода учебника. Книга нуждается в серьезной переработке».

Аскарбеков Мавлян, Политическая партия Эркин Эл: меня очень радует, что мы конструктивно обсуждаем за круглым столом эту щепитильную тему, при разработке концепции мы изучали документы соседних стран – РФ, Казахстана, Таджикистана и действительно были шокированы подачей этих документов, например национальная концепция Казахстана, аналогия нашей концепции, там четко и ясно пишется – колония, колонизаторы, убийцы, т.е. очень жесткая форма подачи, в Узбекистане, Таджикистане были такие концепции не толерантного характера. Буквально вчера был круглый стол МВД, где ребята 23-27 лет, представители НПО, либерализма уже несколько месяцев предлагают реформу МВД, то есть представители НПО, которые активно поддерживаются и поддаются некоторыми нашими зарубежными западными странами решили что эти 25-летние ребята, вчерашние студенты смогут реформировать МВД, я это говорю к тому, что, к сожалению, я вот вчера и позавчера просматривал интернет именно по этой теме и к сожалению заявления некоторых не историков приводят к межэтническим напряженным ситуациям, читают статью тех или иных не историков, которые анализируют эту книгу поверхностно и те или иные наши молодые ребята настраиваются против друг друга, этого ли мы хотим? Меня также сильно тревожит то, что, к сожалению, наше руководство страны не согласовано с внешней политикой, президент говорит о стратегическом партнерстве с РФ, наши некоторые депутаты, которые проповедуют либеральные ценности, говорят о сближении с США, третья группа говорит о воссоединении с евросоюзом, и конечно издание этой книги противоречит нашей внешней политике также. И вот этот каламбур во внешней политике меня беспокоит, и этот учебник также является одним из факторов, который не согласован с внешней политикой нашего руководства. Я действительно полностью книгу не прочитал, несколько статей по этим ссылкам, ну я хочу одно сказать, что когда я был школьником в 9ом классе и когда прочитал, что в 16 году произошел “уркун”, я был глубоко возмущен, я рад, что сейчас более объективно дана оценка того восстания. По поводу учебников я придерживаюсь позиции, первое – было предложено коллегиально, второе – учебник должен быть более толерантным, и третье – и, конечно, если это будет монограмма, то никто вам не в праве запрещать. Южные ворота – огромный памятник блокадникам Ленинграда, было официальное открытие, буквально 100 метров памятник в 16 году, маленький памятник, совсем невзрачный, я еще раз хочу сказать, что общественные организации, собрали средства и построили и буквально через месяц некоторые люди разгромили, слава богу памятник

блокадникам на месте все стоит, хотел сказать к тому, что, если мы будем говорить о помощи, то, что было здесь все сказано, говорит о позитивном, о помощи, сколько тысяч людей мы приютили в те кровавые дни блокады и они здесь проживают, вот это позитивная история. Она больше сближает, чем нежели заявление историков, которое отторгает и создает межэтническую ситуацию, мнение наших президентов о стратегическом партнерстве – не это ли то, о чем мы должны говорить, я хочу подчеркнуть насчет кыргызов и киргизов, если вы слышали заявление В.Путина, там не раз он говорил не киргиз, а кыргыз. и я считаю, что это не проблема, не предмет спора, кому как удобно, но президент выражается так. Мы хотим жить в мире и согласии со всеми нашими соседними странами, у кыргызов есть хорошая пословица – чем дальний родственник, лучше ближайший сосед, с которыми мы уже веками живем в соседстве, да были черные линии в нашей истории, но если мы будем акцентировать на этом, то нам сложно будет в будущем строить какие-то отношения, поэтому мы стараемся сейчас, к сожалению, русскоязычное население, которое осталось в нашей стране и русский язык смывается, меня огорчает и этот вопрос, но мы не просто пишем какие-то заявления непрофессионально, а мы действуем совместно с КРСУ, мы смогли организовать круглый стол, где издали сборник сказок на кыргызском и на русском языках, мы сейчас собираемся следующий этап реализовать и публиковать, раздавать бесплатно эти диски, книжки для детских садов и это ли реальные действия, которые могут привести к более дружным отношениям наших стран. И получилось так, что вы как бы оправдываетесь перед гражданским сообществом, вы взяли отрывки я так понимаю по вашим презентациям учебников 20 века, я предлагаю эти вопросы решать с коллегами других стран, с профессионалами и приготовить такой толерантный продукт, читабельный, для всех понятный.

Максутов Бактыбек, писатель: ушул жерде айрым жолдоштор бир барак кагаз жаза албай туруп, анан эмгек кылган китепти сындап, сыртын сындап, ичин сындап, менимче бул китеп үчүн бул автордун бир топ эмгеги кеткен болуш керек, албетте, мүмкүн айрым кемчиликтер болсо керек, кийин дагы түзөтүп чыгарат болуш керек. Бул 2006 жылы чыккан экен, мындан 7 жыл мурун ошол убакта өзүнүздөргө белгилүү мектептерге китеп жетпей Орусиянын тарыхын, өзбек мектептеринде Өзбекстандын тарыхын окуп жатышты эле, ага караганда мобу китептин чыгып калышы кичине кубанта турган иш. Муну дагы белгилеп кетишибиз керек. Анан Наполеон, Чингисхан жөнүндө айтылып жатат, ата мекендик согуш жөнүндө айтылып жатат, бүткөнүнө 65 жыл болду мына ошондон бери кандай гана кинолор чыкты, кандай китептер чыкты, а буга унчукпай маселе козгобой отурабыз, ошол кинолорду көрүп алып эле биз кармашып калган жокбузго, менимче. Бул китептин чыгышын, менимче, көп адамдар билбейт. 1916-жылды билбейт, түшүнбөйт ушундай чыр чатактар чыгып жаткандын себеби ошол да, ошол үчүн 16-жыл жөнүндө айтышыбыз керек, элге түшүндүрүбүз керек, максат эски жаранын оозун тырмоо эмес, ошондой мүмкүнчүлүк бербөө үчүн чыгарыш керек. Келечектеги муундар ошондой кайгылуу окуяга туш болбосун деп ошол китепти чыгарыш керек, бул маселени элге жеткирүү керек.

Токтайым Уметалиева, правозащитник, общественный активист: бүгүн Кыргызстанда өрт болуп кетип, дагы баарыбыз тентип кетпеш максат менен чогулуп жатабыз. А өрт чыга тургандын көп нерселери китептин ичинде болуп жатат, эгерде Иманкулов мырза өз пикирин жаран катары жазып китеп катары чыгарабы ал өзүнүн эрки, ага эч ким каршы эмес. Бирок мамлекеттин өзүнүн саясаты болушу керек, керек болсо бул китептин мындай форматта чыгышы министирликтин шалакылыгы, эгер андай болбогондо жанагы китеп кайсы материалдарга, кайсы фактыларга таянып жатат, ар бир бөлүгүнө канча саат берилиши керек, керек болсо параграфтар канчанчы бетте жайгашып жазылган. Тарыхты жазайлы ага каршы эмес, болгонун болгондой жазыш керек, бирок

тактап, мен дагы өзгөчө белгилеп кетейин, жашырганда эмне, бул инсан өзүнүн пикирин жазып жатат, мен буга каршы эмесмин, мен бул тан калганым Канат Сыдыковдун жазган материалы интернетке кетсе кайнап турган мезгилде эртең эки экиден бири бирин кырып баштайт жаш балдар, экинчиден, бул жерде жазылган нерселер Дубновго таянып жатасыз, Анисимовго. Для меня важно, чтобы комментарии, ссылки шли на ученых, а не на журналистов, представляющие английские институты разведки. Здесь четко заложен психологический задел к каким-нибудь волнениям и колебаниям, мы комментируем те институты, цели которых направлены на борьбу за наши ресурсы, геополитическое влияние и взрыв в Центральной Азии буквально в течении 2 месяцев и здесь мы должны рассмотреть четко, очень важен взвешенный подход. Меня убило в этом документе – лично мои предки ни за что не позволили бы себя резать как баранов.

Садыр уулу Жумагазы, Журналист: мен 1991 жылы ушул Үркүнгө арнап 12 күн жөө жүргөнбүз, ошондон эң эле башкы биздин максатыбыз орустарга каршы эмес болчу, биз өзүбүздүн улутубузга өзүнүн башындагы тарыхын алып келели дегенбиз. Бул жигиттин китебин көз жүгүртүп чыктым, терең окуган жокмун, бирок Кыркшейит деген жер бар бизде ошого Куропаткин деген барган 16-жылы ошого төшөгүнө кыргыздын кыздарын салдырган, андан кийин кыргыздарды минип ашуудан түшкөн, менин айылдаштарым бул жөнүндө китеп да чыгарган, андайлар кирген жок, а бул жерде кирген маалымдардын баары турат, көзүбүздү чукуса бизге жакпасачы, чындык ошондой да, чабышат деп биз коркобуз, чабышпайт эч качан. Мен ойлоп жатам, дагы кошулбаган курч нерселердин баарын кошуп кайра китепти чыгарыш керек, бул балага биз рахмат айтышыбыз керек.

Вице-президент Кыргызской академии образования Советбек Байгазиев: подытожим и предоставим слово автору. Мурат Калматович, вы как относитесь к высказанным замечаниям и мнениям, предложениям? Ваша позиция.

Автор учебника «История Кыргызстана» для 9 класса, кандидат педагогических наук Мурат Иманкулов: Выражаю свою благодарность и признание представителям Посольства РФ, конечно, политическая история, есть много конфликтных моментов. Если есть какие-нибудь претензии, есть спорные моменты, почему Иванов, во-первых, не предъявил автору учебника. Если не будет реакции со стороны автора не будет, тогда обратился бы в соответствующие органы.

Джаанбаев Сейитбек, Зав. Отделом КАО: Хочу обратить ваше внимание на написание учебников, в 1994-95 годах Кыргызская академия образования, тогда была Кыргызским институтом образования, 2 года не могли создать рабочую группу историков, никто не хотел писать учебник, здесь было высказано такое мнение, что на чьи средства издан учебник, так вот учебники изданы на средства донора, министерство образования утвердило. Вот я согласен с вами, что надо работать авторским коллективом, но еще раз повторяю, мы 2 года не могли созвать коллектив. Да, историю должны знать, и я совершенно согласен на вопрос о подаче материалов, есть здесь проблемы. Мы на днях утверждаем тематический план издания на 2013-2015 годы, объявляем конкурс. Мы в этом году только начали апробацию учебников, сейчас учебник 3-го класса апробируется в городах Бишкек, Ош, с 1-сентября начинаем проводить апробацию 81 учебника (3-4 классы). Огромное спасибо Иманкулову за то, что создал, написал учебник и созвал сегодня нас! Эти учебники по истории, географии и многие другие нуждаются в том, чтобы прежде пройти апробацию, потом издание. Но сложилось так, что нам выделяют 200 миллион сомов в год на учебники, если один учебник стоит 100 сом, чтобы обучать наших детей в Кыргызстане должен быть один учебник для школ с русским языком обучения, узбекским, таджикским, кыргызским. К сожалению, до сих пор у нас школы с

русским языком обучения обучаются по учебникам России, потому что у нас нет средств. Нужен коллективный орган для издания учебников.

Иванов А.Н., Председатель РОСС: я конечно благодарен за организацию данного круглого стола, спасибо коллегам, которые пришли! Это не взгляд одного Иванова, надо правильно использовать терминологию, если с 1926 по 1990-е годы 15 декабря были Киргизская ССР, надо использовать Киргизская ССР, если с 15 декабря мы стали как республика Кыргызстан, а с 5 мая 93 года как Кыргызская Республика, все это надо использовать и не допускать Кыргызстан – колония Российской империи. Главный вопрос – это методология, о которой мы уже сказали, говоря, что это учебное пособие, не рекомендовано министерством образования, но он утвержден приказом министерства образования, здесь есть авторское право министерства и это гос.стандарт, благодаря которому дети учатся и сдают экзамен, 9 класс выпускной для многих, поэтому это не просто какое-то пособие, это все-таки документ, когда мы 8 октября встречались, мы договорились о том, что господин Иманкулов ничего против не имеет и о том, чтобы найти компромисс и переписать и какие-то болезненные моменты убрать, проходит недели две и мне звонок – я подаю в суд, ничего этого не было, все неправда, мы ждем, проходит время, приходит не знаю, что это анонимка ли, вы ли это написали, претензионное письмо о защите чести и достоинства, ну это мы ждали, выплатить со стороны Иванова 50 миллионов сомов, а с Хоперской 5 миллионов, я это к чему, если автор готов к компромиссу, мы идем, чтоб не получилось так: сегодня договорились, а завтра он нам опять начинал угрожать судом.

Автор учебника «История Кыргызстана» для 9 класса, кандидат педагогических наук Мурат Иманкулов: Я готов к компромиссу, не буду давать на суд, остановимся на этом.

После детального обсуждения вопроса, поднятый в обращениях председателя Русского объединительного союза Соотечественников Иванова А.Н. все участники Круглого стола пришли к единогласному мнению, что в учебнике:

1. нет фальсификации в описании трагедии 1916 года;
2. отсутствует националистически-пропагандистическая риторика в отношении одного этноса к другому этносу, так же во взаимоотношениях двух государств - Кыргызстана и России;
3. факты, излагаемые автором, признаны достоверными, основаны на исторические источники;
4. наряду с вышеизложенным: высказаны критические замечания, относительно формы подачи материала;
5. принято решение о переработке методической части учебного материала, необходимости шире провести его апробацию и общественную экспертизу, а также о подготовке вариативных, альтернативных учебников, учебно-методических пособий по истории Кыргызстана.

Вице-президент Кыргызской академии образования Советбек Байгазиев: Наша встреча была очень плодотворна, всем участникам большое спасибо!

Председатель заседания,

Вице-президент:

Секретарь заседания:

С.О.Байгазиев

Г.С.Тагаева