

**Добаев К.Д.,  
директор ЦШПО КАО**

### **Еще раз о проблемах образования**

Наверное, пришло время сказать, так учить нельзя! О том, что система образования находится в глубоком кризисе, стали понимать не только родители учащихся, но и сами педагоги. Тому наглядное подтверждение, во-первых, результаты международных сравнительных исследований, проводимых по линии PISA среди 15-летних школьников. Кыргызстанские школьники постоянно занимают последние места по качеству знаний. Во-вторых, негативные проявления, которые имеют место в системе образования, а именно: коррупция на всех уровнях школьного и профессионального образования. В-третьих, материально-техническая база системы образования. Предварительный анализ показывает, что около 80 % школ республики требует капитального ремонта. Далее нехватка учебных и учебно-методических пособий. Устаревшая лабораторная база. В-четвертых, мизерная заработная плата учителей школы и преподавателей среднего профессионального и высшего образования. Статистические данные показывают, что на сегодняшний день средняя заработная плата в системе образования ниже средней заработной платы по республике. Этот список можно продолжить до бесконечности.

Может сложиться впечатление, что со стороны Правительства не принимаются меры по преодолению кризиса в системе образования. Напротив, со стороны Правительства делаются определенные попытки исправления ситуации в системе образования. Тому яркое подтверждение Программа Правительства «Стабильность и достойная жизнь», где аж, в восьми пунктах обозначены основные мероприятия, направленные на модернизацию системы образования.

Другой вопрос, что изменится в системе образования после успешной реализации обозначенных правительством мероприятий. По нашему глубокому убеждению, изменения, возможно, произойдут, но они ни в коей мере не исправят ситуации в целом в сложившейся системе образования. Почему? В образовании нужны не косметические мероприятия типа подушевого финансирования, сокращения часов базисном учебном плане и т.д., а коренные изменения. Да и реализация самой программы идет «ни шатко, ни валко». Смотрите сами. В первом пункте программы мы читаем: «Повышение охвата детей 5-6 лет программой предшкольной подготовки». Прекрасно. Одной из главных задач программы открыть и оснастить 1365 классов по предшкольной подготовке детей. И эту задачу правительство должна завершить к 1 апреля. Сегодня, когда пишутся эти

строки – конец апреля. Спросите, сколько классов подготовлены и оснащены для предшкольной подготовки? Чтобы не быть необъективными, сходите в школы и спросите у директоров школ, где планировалось открытие таких классов. И вообще, сколько детей охвачено на сегодняшний день предшкольной подготовкой? Тоже очень большой вопрос.

Допустим, все классы укомплектованы, учителя прошли повышение квалификации по 240 часовой программе. Давайте посмотрим на саму программу, рассчитанную на 240 часов для предшкольной подготовки детей. Предварительный анализ показывает, что она, в какой-то мере, повторяет программу начальной школы. И, вообще, складывается впечатление, что составители программы плохо знакомы с психолого-педагогической литературой, освещающую данную возрастную группу. У нас складывается впечатление, что после прохождения этой программы в 1 классе детям будет делать нечего. А между тем, многие великие педагоги в области образования выступали против раннего обучения.

Вот как об этом пишет И.Г. Песталоцци: «Нет ничего опасного в том, что люди слишком поздно начинают рассуждать и делать выводы, но очень опасно, если они пристрастятся к этому, прежде чем они достигнут в этом отношении достаточной зрелости. Поэтому – вопреки общественному мнению – я совсем не считаю полезными и ценными педагогические основы нашего века – раннее обучение детей чтению и письму, что как бы искусственно выращивается в них склонность к преждевременным и незрелым суждениям» (См. Песталоцци И.Г., Избр. пед. соч. – М., 1936.– С. 81).

В другом месте: «Природа как бы окружила внешней оболочкой высшие задатки человека. Если ты разобьешь эту оболочку прежде, чем она раскроется сама, то ты раскроешь незрелую жемчужину и уничтожишь то сокровище жизни, которое ты должен был сохранить своему ребенку: преждевременное развитие головы и сердца уничтожает подлинные силы человека» (Там же. – С. 93).

Вспомните опыт недавнего прошлого, когда всех детей хотели посадить за парты по достижении 6 лет. Что из того вышло, вам хорошо известно. Вовремя одумались. Тогда почти все: и родители, и психологи, и физиологи, и врачи в один голос выступили против шестилетнего обучения.

Мы в этой статье не будем говорить о тех последствиях такого эксперимента над шестилетними детьми. Лишь скажем, что многие ученые эмпирическими исследованиями доказали, что раннее обучение, а именно в пятилетнем, шестилетнем возрасте негативно влияет на здоровье ребенка. В этом возрасте у детей еще не сформировано большинство каналов, которые отвечают за усвоение знаний. Более того, великий французский ученый Жан Пиаже своими исследованиями доказал вредность для общего развития раннее приобщение детей к обучению.

Как говорит профессор В.П. Беспалько, до шести лет, в основном, идет «феноменологическая ориентировка ребенка в окружающем мире». И только с семи до одиннадцати лет «феноменологическая ориентировка подростка в основах наук и основных видах трудовой деятельности» (См. Беспалько В.П. «Образование – это не бизнес, это хобби!» // Школьные технологии. – 2011. – № 3. – С. 10).

Несмотря на все эти предупреждения, тем не менее, мы хотим всех дошколят, приобщить к основам наук. Ни это ли «ломать через колено» детский организм. И что в итоге имеем? К концу начальной школы ученики приходят переутомленными с нулевой мотивацией к учению и что плачевно, с подорванным здоровьем. Кого этот факт беспокоит или хотя бы настораживает? Никого. Как говорил профессор В.В. Кумарин: «Все, включая тщеславных родителей, только тем и заняты, что безмятежно и в несметном количестве расковыривают «несозревшие жемчужины», опустошая и без того до предела оскудевший генофонд... народа» (Кумарин В. В. Аксиомы Песталоцци // Народное образование.– 2002. – № 4. – С. 219-224). Здесь же читаем «Хороши и родители. Все хотят видеть своих чад непременно «гигантами мысли», а потом готовы без оглядки верить в любое педагогическое чудо. Разумеется, на ловца и зверь бежит: «инноваторам», философам образования и прочим мифотворцам – полное раздолье. Как сказал бы Леня Голубков – торгуешь воздухом, а денежки идут» (Там же).

Из всего этого, какой вывод? Полностью переработать программу с учетом возрастных и природных возможностей детей. При этом прежде чем создавать программу, мы рекомендовали бы для составителей познакомиться с работами Я.А. Коменского, И.Г. Песталоцци, Ж. Пиаже, К.Д. Ушинского. Складывается впечатление, что составители данной программы (240-часовая программа предшкольной подготовки) мало знакомы или совсем не знакомы с проблемой, раннего школьного возраста.

Вы когда-нибудь задумывались над тем, что всевозможные архиважные документы в системе образования составляются международными проектами или неправительственными организациями? Почему международные и неправительственные организации должны диктовать, решать жизненно важные вопросы для Кыргызстана? Мы кто по-вашему суверенное государство или что? И, вообще, почему такие, казалось бы, судьбоносные программные документы в области образования (стандарты, программы) отдаются на откуп международным проектам. Мы понимаем, что у государства нет денег, но, уважаемые, в таком случае хотя бы отслеживайте и регулируйте деятельность международных и неправительственных организаций. Нам кажется, что чиновникам вообще нет дела до работы тех или иных международных проектов в области образования. Так, кто же будет отвечать за бесконтрольную

деятельность проектов, которые так и хотят поступившие деньги растратить на всевозможные семинары с выездом на озеро Иссык-Куль, как будто семинары или круглые столы невозможно провести в Бишкеке. Или, вы когда-нибудь задумывались, сколько за последних двадцать лет истрачено денег на всевозможные проекты в системе образования? Мы точно не знаем. Но говорят, что уже перевалило за 200 миллионов долларов. Что изменилось? Ничего. Кто-нибудь задавался вопросом – почему? Это одна сторона проблемы. Другая не менее важная проблема заключается в том, что вся система образования изначально неверно устроена.

По сути образование должно быть природосообразной. О природосообразности образования говорили и писали многие великие педагоги. На сегодняшний день имеется обширная литература, излагающая основные направления природосообразной педагогики. У истоков природосообразного образования стояли Сократ, Платон, Аристотель, Коменский, Локк, Песталоцци, Дистервег, Ушинский, Макаренко. На сегодняшний день основными идеологами природосообразного образования являются В.В. Кумарин, В. П. Беспалько и многие другие. Основной постулат природосообразного образования - это развитие способности, заложенные природой. Образование должно быть направлено на развитие тех задатков, которые имеются у каждого человека с рождения. Чего наши программы совершенно не учитывают. Вот, где корень всех наших неурядиц в системе образования.

Постоянно в адрес школы слышим всевозможные упреки. Все знают, что школа не отвечает запросам общества. Жалуются на перегрузку, на неудачные программы, методики... А главная причина школы как системы заключается в том, что оно основано на знаниевой парадигме образования, то есть обучение основам наук. Такой расклад нам достался от устаревшей еще культивировавшейся в Царской России элитарно-гимназического принципа изучения «предметов» или так называемых «основ наук». И этот принцип поддерживается всеми специалистами так называемых «школьных наук» они будут до последнего вздоха защищать свои «основы» в том объеме, какой им удалось протащить в школу на сегодняшний день. И, что мы имеем – громадную неподъемную для ученика программу, и полное непонимание этого ни руководящими, ни исполняющими образования лицами. В итоге тысячи искалеченных судеб, которые из-за неподъемности школьной программы, просто перестают учиться. Перестают еще учиться, потому что им неинтересно. А если им неинтересно никакие угрозы или «пряники» не помогут. В итоге мы имеем то, что имеем.

Кто-нибудь мне объяснит, почему мы изучаем в таком объеме математику, физику, химию, биологию, историю? Приведу некоторые факты из личной жизни. Я был

неплохим, конечно, сравнительно, в школе математиком. Две трети времени всегда уходили на подготовку к домашним заданиям по математике. И что в итоге? Стал гуманитарием. Кто-нибудь скажет мне из не математиков использовал ли он решение квадратных уравнений в быту? Или кто-нибудь воспользовался синусами и косинусами в решении жизненно-важных практических задач? Кто мне ответит за бесцельно проведенные часы за партами в решении математических задач? Кто мне восполнит потерянное время? Наше глубокое убеждение - математики нужно столько, сколько она нужна для решения жизненно-важных практических задач.

При нашей беседе с математиками они в качестве возражения на наши доводы говорят, что математика – развивает дедуктивное мышление, которое необходимо каждому человеку. Но вы же прекрасно знаете, что это не так. Дедуктивное мышление составляет небольшую долю среди прочих его видов и в основном она нужна ученым-теоретикам.

Снова возвращаюсь к своему личному опыту. За все время пока я живу я не разу не использовал знания полученные на уроках «алгебры», что очень обидно, я всё забыл. Получается несколько лет нас заставляют учить формулы, решать задачи, чтобы после окончания школы немедленно выбросить из головы и никогда вновь не возвращаться. Вспоминая уйму времени потраченного в школе на формулы метана и бензола, соли и воды, кислоты и воздуха, которая никогда больше не пригодится в жизни чувствуешь себя обкраденным.

Есть ли выход? Да есть немедленно перейти к природосообразному образованию.