

В Кыргызстане о состоянии образования не говорит только ленивый

В Кыргызстане о состоянии образования не говорит только ленивый. Это понятно. Не надо иметь семь пядей во лбу, чтобы не заметить массовую люмпенизацию общества. И снова извечный вопрос: кто виноват и как исправить положение в образовании. Можно перечислить массу причин, которые так или иначе влияют на образование. Например, остаточное финансирование, когда заработная плата при всех повышениях, остается ниже средней по республике. Или можно обвинить министерство образования в непрофессиональном менеджменте, в непродуманных действиях или бездействии некоторых чиновников министерства, или в нехватке учебников и учебно-методических пособий, или о несоответствующем качестве подготовки выпускников педагогических направлений и т.д. и эти причины можно перечислять до бесконечности.

Но главная причина, как об этом говорят многие ученые-исследователи, заключается в том, что система образования в Кыргызстане **изначально устроена неправильно**. Напрашивается вопрос, что значит **неправильно устроена**? В чем неправильность нашего образования? Если было неправильно устроена то как объяснить, что наши дети на международных олимпиадах, если не постоянно, то часто занимали призовые места? Если неправильно устроена, то почему идет постоянная «утечка мозгов за кордон»? Кто первый запустил спутник на околоземную орбиту, или кто провел первые испытания атомной бомбы и т.д. Тем, не менее, мы еще раз повторяем, наша система образования была устроена неправильно. И это чувствуют почти все. Но никто почему-то в этом признаваться не хочет. Кроме того среди родителей существует слепое доверие школе, каковыми они не были. Отцы и матери убеждены, что если дети посещают школу, то значит, они развиваются умственно, физически, духовно и борются с этим заблуждением крайне тяжело. Наверное, это происходит от того, что очень глубоки стереотипы о том, что наша система образования «самая лучшая». Если у нас «самое лучшее образование» то мы, соответственно, профессиональные, умные и грамотные. Если мы такие профессиональные, умные и грамотные, почему же живем так бедно, в стране с богатыми природными запасами. Вы только посмотрите, чего только нет на нашей благословенной земле. Я не говорю о флоре и фауне. Это кусочек рая на земле. А недра. Золото, нефть, газ, каменный уголь, редкоземельные металлы. А запасы пресной воды. Жить в такой стране и оказаться в яме беспросветной нищеты - обидно.

А теперь посмотрите, что творится в системе школьного и вузовского образования.

Все это оттого, что наша система образования устроена неправильно. Сразу же напрашивается вопрос: почему так произошло в образовании? А пошло это в тридцатые годы XX века, когда был впервые введен единый учебный план как обязательный нормативный документ для всех школ СССР, с того самого момента, когда мы за основу школьного образования положили знаниевую составляющую. Что это значит? При обучении в школе главное внимание уделялось формированию знаний. Знания, при изучении любого предмета было первоосновой. Самое главное, чтобы ученик запомнил те или иные научные факты: теоремы, правила, формулы, таблицы и т.д. безотносительно к практике. Практики всегда стояли на последнем месте. Да и оно ни так важно было. Ученик выучил и запомнил и мог пересказать. И почему-то, среди родителей, учителей, учеников было убеждение, что школа готовит к поступлению в вуз. Почти все дети спят и видят только высшее образование. Откуда сей стереотип? Почему все должны продолжать обучение в институтах, в университетах? А как быть с другими профессиями не менее престижными: сантехник, повар, тракторист, продавец и т.д. При нашей экономике достаточно не более 10 % от каждого выпуска школы иметь высшее образование. И, вообще, кто был за границей знает и видел, что уровень жизни слесаря на заводе и профессора университета мало чем отличаются. Там и там по две или по три автомашин. У всех одинаковое качество жизни. Тот же слесарь гордится своей профессией, как и повар, сантехник, электрик. Кто вбил в головы наших детей, быть средним экономистом хорошо, а вот профессиональным токарем не престижно. Когда произошел такой излом в нашем сознании

Отсюда и получается, что школа не готовила к жизни. В школе давали одно, а в жизни совсем другое. Это одна сторона проблемы, когда мы говорим, что наша система образования устроена неправильно. Далее, вы никогда не задумывались над тем, почему мы все должны обучать всех по единым программам и предъявлять одинаковые требования. Ведь, давно наукой доказано, что если человек рождается, то обязательно каким-то заложенными от природы задатками. У одних задатки к точным наукам, у других к гуманитарным наукам, у третьих к техническим или творческим. Как пишет профессор В.П. Беспалько «учет генетических свойств личности в обучении началось в отечественной педагогике с гениальной догадки великого русского физиолога, академика И.П.Павлова о существовании специфических различий в интеллектуальных свойствах личности, разделяющих всё человечество на две радикально отличительные группы: **артистов и мыслителей.**

К категории «артистов» Павлов отнёс людей с врождённым преимущественно гуманитарным складом ума. При таком складе ума люди лучше воспринимают информацию, когда она представлена в наглядном виде и в целостных формах. Они обладают конкретным, предметно ориентированным мышлением и не придают значения деталям. Для них логико-математические абстракции представляют собой часто неодолимую трудность для понимания.

В противоположность артистам «мыслители» обладают гибким абстрактным мышлением и легко постигают методы логико-математического представления свойств объектов и событий» [Беспалько В.П. Природосообразная педагогика. М, 2008. - с. 34].

Только 10-15 % обучающихся в общеобразовательной школе могут осилить математику выше арифметики. Да и зачем всем поголовно давать математику в том объеме, какое запланировано в предметных стандартах. Есть ли в этом необходимость? Конечно, нет, и это очевидно. Зачем гуманитариям интегралы, уравнения, функции, когда он обходится знаниями на уровне начальной школы в повседневной жизни. Другое дело, если он выбирает специальность, связанную с математическими расчетами. Тогда изучай глубоко, основательно. При этом обязательно должно быть. Это еще один аргумент того, что наша система образования устроена неправильно.

Мы считаем, что в неправильном развитии образования также повинно Постановление ЦК ВКП (б) от 4 июня 1936 года «Педологических извращениях Наркомпросса». Это Постановление сыграло свою роковую роль в дальнейшем развитии образования. Почему? Да потому что с этого «рокового» Постановления начинается или вводится официально на государственном уровне уравниловка. Что значит уравниловка для системы образования? Это, прежде всего единые учебные планы или как ее сейчас называют государственные образовательные стандарты, единые требования в организации учебно-воспитательного процесса, единые учебники и учебные программы к школьным предметам. Единый уровень обучения: начиная всеобщего семилетнего до всеобщего среднего образования. Мы все столкнулись с тем, что значит всеобщее среднее образование. Это когда человек не хочет учиться или нет способностей, а мы его тянем до полного среднего образования, то есть до получения аттестата зрелости. В итоге имеем то, что имеем. А что имеем? Массовую безграмотность и непрофессионализм на всех уровнях государственного управления. Как объяснить, что выпускники университетов не справляются с программой за 7-8 класс общеобразовательной школы? Или как объяснить, что учащиеся старших классов еле читают? Некоторые выпускники общеобразовательных школ читают по слогам и на каждом слове допускают грамматические ошибки.

Но это не самое страшное. Самое страшное – подорванное здоровье наших детей из-за неподъёмности школьной программы и постоянного страха за не усвоенные темы, которые приводят к стрессовому состоянию. И что самое обидное - никому до это дела нет. Ни министерству образования, ни государству. О каком генофонде мы можем говорить, если школа выдаёт на гора больных и психически нездоровых граждан, которые завтра придут к нам на смену. Кто в ответе за все это? Мы и только мы все в ответе за происходящее в системе образования. Это с нашего вместе с вами молчаливого согласия и бездействия, а также непонимания всей серьёзности проблемы образование оказалось в таком положении. Что удивительно для наших чиновников не стало сигналом результаты международных сравнительных исследований PISA, проводимых каждые три года странами ОЭСР, куда входят все промышленно развитые государства мира. Результаты сравнительных исследований во всех без исключения государств является хорошим барометром корректировки политики в области образования. Более того, министры, правительство уходит в отставку, если ученики показывают плохие результаты. А что у нас? Для наших чиновников результаты PISA «как бы сбоку припёку», Что самое удивительное в оправдании того, что наши дети постоянно занимают последнее место виноваты, прежде всего те кто проводит эти исследования, то есть задания якобы не соответствуют тому, чему обучают у нас в школе, то есть Кыргызстан правильно обучает своих детей, а весь мир - Америка, Япония, Дания, Корея, все развитые страны обучают неправильно. Не это ли парадокс нашей системы образования?

С приходом нового правительства появилась определенная надежда, что произойдут коренные изменения в системе образования, что очень важно есть политическая воля со стороны правительства. Нам дан исторический шанс что-то изменить в образовании, но мы снова видим, хотели как лучше, а получилось как всегда. Тому подтверждение некоторые результаты программы Правительства «Стабильность и достойная жизнь» (Постановление ЖК КР № 1451-V, от 23 декабря 2011 года). И снова извечный вопрос: Почему так происходит? Прежде всего, от непрофессионализма тех чиновников, которые готовили этот документ. Складывается впечатление, что в министерстве образования сидят люди безразличные к тому, что происходит у них под носом. Для них важно отписать любую бумагу, которая спускается сверху. Чиновнику не так важна их реализация. Главное отписали и отметили в своем регистрационном журнале, что отписали. А там трава не расти. Как у Гоголя в «Мертвых душах» – самое главное на бумаге.

Что делать?

1. Обществу, Правительству повернуться лицом к образованию. Мы, наконец, должны понять, что экономику делает человек образованный, профессиональный. Особенно современную экономику, которая характеризуется высокой технологичностью. Может ли люмпенизированное общество, где процент элиты не превышает 1 % от общего количества населения, делать современную экономику? Однозначно, нет. Опыт других государств и статистические данные доказывают, что если в обществе процент элиты меньше 6-7 от общего количества населения, делать современную экономику весьма тяжело. Никакие инвестиции не помогут поднять экономику, пока мы не подготовим профессионалов, людей, способных вывести страну из затянувшегося кризиса. И поэтому инвестиции в образовании на будущее – залог успеха нашей экономики. Образование должно быть приоритетной областью государства.
2. Полностью реформировать управление образованием.
Когда достаточно хорошо развиты информационно-коммуникационные связи, есть ли необходимость держать такой штат чиновников, которые, по большому счету, являются тормозом модернизационных процессов. Однозначно, нет. Почему нельзя в каждый район поставить мощный сервер и посадить одного инженера-оператора, который ежедневно обновлял бы и вносил коррективы обо всем, что происходит в школах района. Министр, не выходя из кабинета, мог бы зайти на сайт любого района и получить информацию из первых рук, достоверную, реальную. И давать соответствующие указания. Деньги, которые сейчас тратятся сейчас многими международными организациями на всевозможные семинары с выездом. Неплохо было бы направить на создание информационно-коммуникационной связи в образовании Кыргызстана. Это намного бы улучшило систему управления образования Кыргызстана. Благо во всех регионах Кыргызстана имеется Интернет. То, что наш министр мотается по регионам, латая дыры или решая те или иные проблемы, мог бы сделать, не выходя из кабинета оперативно и быстро, или не выходя из кабинета организовывать в виде конференции с директорами того или иного района, разговаривать с тем или иным директором в режиме онлайн и т.д. Все это дало бы мощный импульс в развитии образования.

3. Мы должны четко и ясно для себя ответить, к чему мы должны готовить в школе в системе среднего и высшего профессионального образования. Лозунг общеобразовательной школы - подготовка всесторонне развитых личностей – блеф, ни к чему не обязывающий. Что значит всесторонне развитая личность? Кто-нибудь проверял такую личность? Или вообще, как определить такую личность? Значит, перво-наперво, на всех уровнях мы должны четко и ясно определить реальные диагностируемые, измеряемые цели. Когда мы говорим о цели и достижении этих целей, стоит учесть международный опыт и, прежде всего, основополагающие документы, принятые по линии ООН. Например, в одном из документов, одобренном ЮНЕСКО, обозначены пять основных приоритетов, которым должны стремиться в общеобразовательной школе.

- умение работать с числами – математическая грамотность, применение математических знаний для решения практических задач;
- критическое мышление – базовое умение, обеспечивающее возможность анализировать информацию и формировать самостоятельное суждение;
- умение видеть и решать проблемы в конкретных жизненных ситуациях;
- развитие социальных и эмоциональных, компетентностей, позволяющих работать в гетерогенных группах, то есть не в круге единомышленников, а уметь находить общий язык с людьми разных складов и убеждений;
- владеть информационно-компьютерными технологиями – необходимое сейчас во всех жизненных сферах.

На формирование этих, как сейчас называют, компетенций должно быть ориентировано содержание школьного образования.

Что касается профессионального образования, то она должно быть ориентировано на реальную экономику и быть более гибкой к изменяющимся приоритетам в экономике и социальной сфере.

4. Образование должно быть природосообразным или, еще как говорят, персонифицированным личностно ориентированным, то есть опираться на научную педагогику, созданную великими умами такими, как Коменский, Локк, Песталоцци, Дистерверг, Ушинский, Макаренко, Кумарин, Песпалько, а не схоластическую, оторванную от жизни марксистско-советскую педагогику.